

年令統計の方法に関する研究

千 賀 博

§ 0. 序

現在普通用いられている満年令は、誕生日以後年令算出時（日）までの年未満の経過月日数を切捨てて称えるものであるから、正確には切捨満令と称すべきものである。（ただ算出日を誕生日にとる特別な場合にのみ、両者間の経過時数である端数月日数が0となって例外的に絶対満令と一致する）しかしこれは、誕生時と算出時とをともに月日まで問題としておきながら、両者間の経過時数である年令を年数のみで称えるのであるから、理論的（数理的）に正しい近似満令とはいえない。従って実用上も種々の不便を伴うものである。年令を年数のみでいう場合には、その算出基準となる誕生時と算出時とをともに年のみを取上げるのが正しい第1近似年単位満令であり、われわれは、これを計年満令と呼ぶことにする。この原理的に正しい年令は、わが国古来の数え年より1年を減じた値であり、実用上も極めて便利なものである。このような観点から、年令統計の従来の方法を分析するとともに、新たな正しい方法への道をもとめるのが本文の目的である。

§ 1. 年令統計法の分析

1969年度のある時間に、某学部の統計学受講者68名（これは調査時の欠席者並びに提出カード記載不備者若干名を除いた数である）の生年月日を調査して、つぎの統計結果をえた。ここに A_0 は計算満令によるものであり、 A_i ($i=1, 2, \dots, 37$) は切捨満令によるものである。切捨満令によれば、1年を365日とすると今年1月1日から来年1月1日までの満1年間に、算出日の異なるに従って366種類の統計結果がえられるわけ

であるが、ここでは算出日を約10日間隔（1月を約3等分して）にとることにより、上記総数の約1割にあたる37種の統計をとって調査することにした。

第 1 表 (A₀) 1969調

| | | | | | | |
|-----|----|----|----|----|----|-------------|
| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 |
| 人 数 | 0 | 11 | 52 | 5 | 68 | $m_0=19.91$ |

〔備考〕 19才（1950年生） 20才（1949年生） 21才（1948年生）

第 2 表 (A₁) 1969・1・1調

| | | | | | | |
|-----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_1=18.94$ |
| 人 数 | 10 | 52 | 6 | 0 | 68 | |

〔備考〕 18才 $\left(\begin{smallmatrix} 1950 \cdot 1 \cdot 2 \text{以後} \\ 1951 \cdot 1 \cdot 1 \text{以前} \end{smallmatrix} \right\} \text{生}$ 19才 $\left(\begin{smallmatrix} 1949 \cdot 1 \cdot 2 \text{以後} \\ 1950 \cdot 1 \cdot 1 \text{以前} \end{smallmatrix} \right\} \text{生}$
20才 $\left(\begin{smallmatrix} 1948 \cdot 1 \cdot 2 \text{以後} \\ 1949 \cdot 1 \cdot 1 \text{以前} \end{smallmatrix} \right\} \text{生}$

第 3 表 (A₂) 1969・1・11調

| | | | | | | |
|-----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_2=18.96$ |
| 人 数 | 9 | 53 | 6 | 0 | 68 | |

〔備考〕 18才 $\left\{ \begin{array}{l} 1950.1.12 \text{以後} \\ 1951.1.11 \text{以前} \end{array} \right\}$ 生) 19才 $\left\{ \begin{array}{l} 1949.1.12 \text{以後} \\ 1950.1.11 \text{以前} \end{array} \right\}$ 生)
20才 $\left\{ \begin{array}{l} 1948.1.12 \text{以後} \\ 1949.1.11 \text{以前} \end{array} \right\}$ 生)

第 4 表 (A₃) 1969・1・21調

| | | | | | | |
|-----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_4=18.97$ |
| 人 数 | 8 | 54 | 6 | 0 | 68 | |

〔備考〕 18才 $\left\{ \begin{array}{l} 1950 \cdot 1 \cdot 22 \text{以後} \\ 1951 \cdot 1 \cdot 21 \text{以前} \end{array} \right\}$ 生) 19才 $\left\{ \begin{array}{l} 1949 \cdot 1 \cdot 22 \text{以後} \\ 1950 \cdot 1 \cdot 21 \text{以前} \end{array} \right\}$ 生)
20才 $\left\{ \begin{array}{l} 1948 \cdot 1 \cdot 22 \text{以後} \\ 1949 \cdot 1 \cdot 21 \text{以前} \end{array} \right\}$ 生)

第 5 表 (A₄) 1969・2・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_4=19.00$ |
|-----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 人 数 | 7 | 54 | 7 | 0 | 68 | |

〔備考〕 18才 (1950・2・2以後}生) 19才 (1949・2・2以後}生)
 (1951・2・1以前}生) (1950・2・1以前}生)
 20才 (1948・2・2以後}生)
 (1949・2・1以前}生)

第 6 表 (A₅) 1969・2・11調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_5=19.04$ |
|-----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 人 数 | 5 | 55 | 8 | 0 | 68 | |

〔備考〕 18才 (1950・2・12以後}生) 19才 (1949・2・12以後}生)
 (1951・2・11以前}生) (1950・2・11以前}生)
 20才 (1948・2・12以後}生)
 (1949・2・11以前}生)

第 7 表 (A₆) 1969・2・21調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_6=19.06$ |
|-----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 人 数 | 5 | 54 | 9 | 0 | 68 | |

〔備考〕 18才 (1950・2・22以後}生) 19才 (1949・2・22以後}生)
 (1951・2・21以前}生) (1950・2・21以前}生)
 20才 (1948・2・22以後}生)
 (1949・2・21以前}生)

第 8 表 (A₇) 1969・3・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_7=19.07$ |
|-----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 人 数 | 4 | 55 | 9 | 0 | 68 | |

〔備考〕 18才 (1950・3・2以後}生) 19才 (1949・3・2以後}生)
 (1951・3・1以前}生) (1950・3・1以前}生)
 20才 (1948・3・2以後}生)
 (1949・3・1以前}生)

第 9 表 (A₈) 1969・3・11調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_8=19.09$ |
|-----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 人 数 | 3 | 56 | 9 | 0 | 68 | |

〔備考〕 18才 (1950・3・12以後}生) 19才 (1949・3・12以後}生)
 (1951・3・11以前}生) (1950・3・11以前}生)
 20才 (1948・3・12以後}生)
 (1949・3・11以前}生)

第 10 表 (A₉) 1969・3・21調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_9=19.12$ |
|-----|----|----|----|----|----|---------------------|
| 人 数 | 1 | 58 | 9 | 0 | 68 | |

〔備考〕 18才 (1950・3・22以後}生) 19才 (1949・3・22以後}生)
 (1951・3・21以前}生) (1950・3・21以前}生)
 20才 (1948・3・22以後}生)
 (1949・3・21以前}生)

第 11 表 (A₁₀) 1969・4・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{10}=16.13$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 59 | 9 | 0 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・4・2以後}生) 20才 (1948・4・2以後}生)
 (1950・4・1以前}生) (1949・4・1以前}生)

第 12 表 (A₁₁) 1969・4・11調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{11}=19.15$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 58 | 10 | 0 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・4・12以後}生) 20才 (1948・4・12以後}生)
 (1950・4・11以前}生) (1949・4・11以前}生)

第 13 表 (A₁₂) 1969・4・21調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{12}=19.19$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 57 | 9 | 2 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・4・22以後}生) 20才 (1948・4・22以後}生)
 1950・4・21以前}生)
 21才 (1947・4・22以後}生)
 1948・4・21以前}生)

第 14 表 (A₁₃) 1969・5・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{13}=19.21$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 56 | 10 | 2 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・5・2以後}生) 20才 (1948・5・2以後}生)
 1950・5・1以前}生)
 21才 (1947・5・2以後}生)
 1948・5・1以前}生)

第 15 表 (A₁₄) 1969・5・11調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{14}=19.22$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 55 | 11 | 2 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・5・12以後}生) 20才 (1948・5・12以後}生)
 1950・5・11以前}生)
 21才 (1947・5・12以後}生)
 1948・5・11以前}生)

第 16 表 (A₁₅) 1969・5・21調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{15}=19.24$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 54 | 12 | 2 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・5・22以後}生) 20才 (1948・5・22以後}生)
 1950・5・21以前}生)
 21才 (1947・5・22以後}生)
 1948・5・21以前}生)

第 17 表 (A₁₆) 1969・6・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{16}=19.28$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 51 | 15 | 2 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・6・2以後}生) 20才 (1948・6・2以後}生)
 1950・6・1以前} 1949・6・1以前}
 21才 (1947・6・2以後}生)
 1948・6・1以前}

第 18 表 (A₁₇) 1969・6・11調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{17}=19.29$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 51 | 14 | 3 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・6・12以後}生) 20才 (1948・6・12以後}生)
 1950・6・11以前} 1949・6・11以前}
 21才 (1947・6・12以後}生)
 1948・6・11以前}

第 19 表 (A₁₈) 1969・6・21調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{18}=19.29$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 51 | 14 | 3 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・6・22以後}生) 20才 (1948・6・22以後}生)
 1950・6・21以前} 1949・6・21以前}
 21才 (1947・6・22以後}生)
 1948・6・21以前}

第 20 表 (A₁₉) 1969・7・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{19}=19.35$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 47 | 18 | 3 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・7・2以後}生) 20才 (1948・7・2以後}生)
 1950・7・1以前} 1949・7・1以前}
 21才 (1947・7・2以後}生)
 1948・7・1以前}

第 21 表 (A₂₀) 1969・7・11調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{20}=19.35$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 47 | 18 | 3 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・7・12以後}生) 20才 (1948・7・12以後}生)
 (1950・7・11以前}生) (1949・7・11以前}生)
 21才 (1947・7・12以後}生)
 (1948・7・11以前}生)

第 22 表 (A₂₁) 1969・7・21調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{21}=19.43$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 43 | 21 | 4 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・7・22以後}生) 20才 (1948・7・22以後}生)
 (1950・7・21以前}生) (1949・7・21以前}生)
 21才 (1947・7・22以後}生)
 (1948・7・21以前}生)

第 23 表 (A₂₂) 1969・8・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{22}=19.44$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 42 | 22 | 4 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・8・2以後}生) 20才 (1948・8・2以後}生)
 (1950・8・1以前}生) (1949・8・1以前}生)
 21才 (1947・8・2以後}生)
 (1948・8・1以前}生)

第 24 表 (A₂₃) 1969・8・11調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{23}=19.47$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 40 | 24 | 4 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・8・12以後}生) 20才 (1948・8・12以後}生)
 (1950・8・11以前}生) (1949・8・11以前}生)
 21才 (1947・8・12以後}生)
 (1948・8・11以前}生)

第 25 表 (A₂₄) 1969・8・21調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{24}=19.47$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 40 | 24 | 4 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・8・22以後}生) 20才 (1948・8・22以後}生)
 (1950・8・21以前}生) (1949・8・21以前}生)
 21才 (1947・8・22以後}生)
 (1948・8・21以前}生)

第 26 表 (A₂₅) 1969・9・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{25}=19.54$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 35 | 29 | 4 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・9・2以後}生) 20才 (1948・9・2以後}生)
 (1950・9・1以前}生) (1949・9・1以前}生)
 21才 (1947・9・2以後}生)
 (1948・9・1以前}生)

第 27 表 (A₂₆) 1969・9・11調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{26}=19.57$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 33 | 31 | 4 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・9・12以後}生) 20才 (1948・9・12以後}生)
 (1950・9・11以前}生) (1949・9・11以前}生)
 21才 (1947・9・12以後}生)
 (1948・9・11以前}生)

第 28 表 (A₂₇) 1969・9・21調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{27}=19.57$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 33 | 31 | 4 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・9・22以後}生) 20才 (1948・9・22以後}生)
 (1950・9・21以前}生) (1949・9・21以前}生)
 21才 (1947・9・22以後}生)
 (1948・9・21以前}生)

第 29 表 (A₂₈) 1969・10・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 |
|-----|----|----|----|----|----|----------------|
| 人 数 | 0 | 31 | 33 | 4 | 68 | $m_{28}=19.60$ |

〔備考〕 19才 (1949・10・2以後}生) 20才 (1948・10・2以後}生)
 1950・10・1以前}生)
 21才 (1947・10・2以後}生)
 1948・10・1以前}生)

第 30 表 (A₂₉) 1969・10・11調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 |
|-----|----|----|----|----|----|----------------|
| 人 数 | 0 | 31 | 32 | 5 | 68 | $m_{29}=19.62$ |

〔備考〕 19才 (1949・10・12以後}生) 20才 (1948・10・12以後}生)
 1950・10・11以前}生)
 21才 (1947・10・12以後}生)
 1948・10・11以前}生)

第 31 表 (A₃₀) 1969・10・21調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 |
|-----|----|----|----|----|----|----------------|
| 人 数 | 0 | 28 | 35 | 5 | 68 | $m_{30}=19.66$ |

〔備考〕 19才 (1949・10・22以後}生) 20才 (1948・10・22以後}生)
 1950・10・21以前}生)
 21才 (1947・10・22以後}生)
 1948・10・21以前}生)

第 32 表 (A₃₁) 1969・11・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 |
|-----|----|----|----|----|----|----------------|
| 人 数 | 0 | 23 | 40 | 5 | 68 | $m_{31}=19.74$ |

〔備考〕 19才 (1949・11・2以後}生) 20才 (1948・11・2以後}生)
 1950・11・1以前}生)
 21才 (1947・11・2以後}生)
 1948・11・1以前}生)

第 33 表 (A_{32}) 1969・11・11調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{32}=19.78$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 20 | 43 | 5 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・11・12以後}生) 20才 (1948・11・12以後}生)
 1950・11・11以前}生)
 21才 (1947・11・12以後}生)
 1948・11・11以前}生)

第 34 表 (A_{33}) 1969・11・21調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{33}=19.82$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 17 | 46 | 5 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・11・22以後}生) 20才 (1948・11・22以後}生)
 1950・11・21以前}生)
 21才 (1947・11・22以後}生)
 1948・11・21以前}生)

第 35 表 (A_{34}) 1969・12・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{34}=19.82$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 17 | 46 | 5 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・12・2以後}生) 20才 (1948・12・2以後}生)
 1950・12・1以前}生)
 21才 (1947・12・2以後}生)
 1948・12・1以前}生)

第 36 表 (A_{35}) 1969・12・11調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{35}=19.85$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 15 | 48 | 5 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・12・12以後}生) 20才 (1948・12・12以後}生)
 1950・12・11以前}生)
 21才 (1947・12・12以後}生)
 1948・12・11以前}生)

第 37 表 (A_{36}) 1969・12・21調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{36}=19.88$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 13 | 50 | 5 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1949・12・22以後}生) 20才 (1948・12・22以後}生)
 1950・12・21以前}生) 1949・12・21以前}生)
 21才 (1947・12・22以後}生)
 1948・12・21以前}生)

第 38 表 (A_{37}) 1970・1・1調

| 年 令 | 18 | 19 | 20 | 21 | 計 | 平均年令 $m_{37}=19.94$ |
|-----|----|----|----|----|----|------------------------|
| 人 数 | 0 | 10 | 52 | 6 | 68 | |

〔備考〕 19才 (1950・1・2以後}生) 20才 (1949・1・2以後}生)
 1951・1・1以前}生) 1950・1・1以前}生)
 21才 (1948・1・2以後}生)
 1949・1・1以前}生)

以上の計算から直ちにわかることは、切捨満令においては、1日以上1年未満の端数を切捨てるから、本当の平均年令は、上記 m_i ($i=1, 2, \dots, 37$) の各々に 0.5 を加えたものに近いと見なければならぬこと（このことは、切捨満令が如何に大きな誤差をもつものであるかを示す）従って以上37種の平均年令をさらに平均した値 m は、つぎの算式によって示される m' にまで補正されねばならぬこと、並びにこの補正值 m' は計年満令 m_0 に可なり近い値であることである。

$$m' = m + 0.5 = \frac{1}{37} \sum_{i=1}^{37} m_i + 0.5 = 19.38 + 0.5 = 19.88$$

§ 2. 年令統計結果の検討

切捨満令による統計では、前節に求めた代表的な37種 A_i ($i=1, 2, \dots, 37$) によって示されるように、一々その出生日（出生年のみでなく出生月日まで）と算出日とを調べねばならぬから、多くの手数を要し、かつ算出日を異にするに従って年令（月日単位ならば当然であるが、そうでは

なく年単位表示における）を異にするという不確定性を伴い、そのうえ前節末に示したように、その値が平均的に 0.5 という大きな誤差をもつ。しかもそのような誤差を補正した年令は、算出時が年に固定されるため（これは第 1 近似値として当然のことである）出生年みを調べて得られる合理的で簡単で便利な計年満令 A_0 によって置きかえられる（ $m_0 \rightarrow m' = m + 0.5$ が示すように）以上の理由によってわれわれは、 A_i ($i \neq 0$) よりも A_0 による年令統計の優位を確認することができよう。（年単位で 0.5 の補正を要する理由については後に例示する）

計年満令 A_0 の考え方の母体は、それに 1 を加えて得られるわが国古来の数え年であるが、ある意味においてこれと類似点をもつ考え方が西欧においても、同時出生団すなわち年令 コーホート *Age Cohort*¹⁾ として存在したことは注目に値しよう。ただしここにいる類似点とは、同じ年内には年単位年令が変わらないという利点を指すのであって、その方法が四捨五入法に準ずるものではなく切捨法による点においては、年令コーホートは切捨満令の範疇を脱しないものといわれねばならぬ。このような基本的相違点の故にこそ、年令コーホートは数え年と一部共通の利点をもちながら数え年のように日常生活において一般化される発展性を欠いていたものと考えられよう。ただそれは一方に満年令としての長所をもっていたことは確かであるから、前記数え年との一部共通利点を併せ考えて、年令コーホートもまた計年満令の数え年につぐ傍系的母体と見ることができるのである。

もっとも年単位（第 1 近似）の A_0 よりも、さらに精密な年令値を調べる必要がある場合には、月単位（第 2 近似）の年令 B_i を採用すればよい。これは切捨満令と異なり、出生時、算出時を、ともに月単位まで問題にすると同時に年令そのものもまた月単位まで表示するものであるから、正しい第 2 近似値を与えるものといえる。ただしそれだけ手数のかかることはもちろんであるが、これは切捨満令の場合と異なり、骨折損にならない当然の手数であるといわねばなるまい。次表は前記の資料についての B_i 統計の一つ B_7 である。正しい第 1 近似年単位満令 A_0 が年に固定されて月

や日に無関係であるように、正しい第2近似月単位満令 B_i が年とともに月に固定されるのは当然であり（もちろん日には無関係）従って B_i の i は1から12まで変るわけであるが、両者の数値関係を比較するためには B_i の年平均をとる必要がある。よって m_o と比較するためには

$$m_B = \sum_{i=1}^{12} m_{Bi}$$

を算出しなければならぬが、それは年央に近い m_{Bi} の一つの m_{B7} によって代用させることができよう。（ $m_B \approx m_{B7}$ ）

第 39 表 (B_7) 1969・7 調

| 年 | 令 | 人 数 | $x' = x - 20$ | fx' |
|--------|---|-----|---------------|--------|
| x | | f | | |
| 19年 4月 | | 5 | - 8月 | - 4 0月 |
| 19 5 | | 2 | - 7 | - 1 4 |
| 19 6 | | 4 | - 6 | - 2 4 |
| 19 7 | | 6 | - 5 | - 3 0 |
| 19 8 | | 7 | - 4 | - 2 8 |
| 19 9 | | 7 | - 3 | - 2 1 |
| 19 10 | | 6 | - 2 | - 1 2 |
| 19 11 | | 5 | - 1 | - 5 |
| 20 0 | | 6 | 0 | 0 |
| 20 1 | | 3 | 1 | 3 |
| 20 2 | | 6 | 2 | 1 2 |
| 20 3 | | 2 | 3 | 6 |
| 20 4 | | 1 | 4 | 4 |
| 20 5 | | 1 | 5 | 5 |
| 20 6 | | 2 | 6 | 1 2 |
| 20 7 | | 0 | 7 | 0 |
| 20 8 | | 0 | 8 | 0 |
| 20 9 | | 1 | 9 | 9 |
| 20 10 | | 0 | 1 0 | 0 |
| 20 11 | | 0 | 1 1 | 0 |
| 21 0 | | 1 | 1 2 | 1 2 |
| 21 1 | | 1 | 1 3 | 1 3 |
| 21 2 | | 0 | 1 4 | 0 |
| 21 3 | | 2 | 1 5 | 3 0 |
| 計 | | 6 8 | 8 4 | - 6 8 |
| 平 均 | | | | - 1 |

$\sum fx' = -68$, これを年単位に換算して $d = -0.08$ $\therefore m_B = -0.08 + 20 = 19.92$

これを前節の結果と総合するとき、各平均年令の正確さの順位とその数値の開きはつぎのように示される。

- (1) 正しい第2近似満令（計月満令） $m_B = 19.92$
- (2) 正しい第1近似満令（計年満令） $m_0 = 19.91$
- (3) 不合理な準第1近似（切捨満令） $m = 19.38$

すなわち m_B は m_0 よりも近似度が高いため、0.01⁹だけより精密な年令値を与えるのであるが、 m に至っては、それに[0.5]という大きな補正を加えてはじめて m_0 （従って m_B ）にある程度近づくことが明らかにされるのである。

しかしながらのこの B_i は A_0 よりも精密な年令値を与える反面、当然のことながら単純性と簡便性を欠くことになるから、0才児を含む年少者の年令を問題とする場合以外は用いられることが少ない。よって日常多くの場合においては、年単位の第1近似値が用いられるのであるが、そのうちでは理論的にも正しい A_0 が実用上の利便という点においても A_i ($i \neq 0$) に勝ることは前述の通りである。またわが国の文献を活かす立場からも、数え年を A_0' とすれば $A_0 = A_0' - 1$ として直ちに A_0 は算出されるが、他の A_i ($i = 1, 2, \dots$) では、出生年月日と死没年月日の二つとも明らかな場合以外は算出の手段がないから、従ってこれら二つが不明の場合数え年よりの換算は不可能であり、文献上に見える数え年の大半は、切捨満令の立場からは用をなさないこととなる。（次節の実例参照）

つぎに現行の A_i ($i \neq 0$) による年令別人口構成表2例（これらは何れも10月1日調であるから $i = 28$ の場合であるが、ダッシュを付して前節の A_{28} と区別した）を掲げて、 A_0 の観点から考察しよう。これら2表は何れも10月1日現在の国勢調査によるものであるが、ここに国勢調査日を年央よりも後に選んだことは、年令に関する限りそのことにより、切捨満令値の誤差（平均的に0.5才少ないという）をカバーする結果となることを指摘しておきたい。（なおつぎの第40表においては、人口は特に1,000人単位で表されていることを注意する必要がある。）

第40表 (A'₂₈) 1950・10・1調²)

| 年 令 | 人 口 (1,000人) |
|-----|-----------------|
| ... | ... |
| ... | ... |
| 15 | 1,750 |
| 16 | 1,700 |
| 17 | 1,723 |
| 18 | 1,702 |
| 19 | 1,672 |
| 20 | 1,603 |
| 21 | 1,574 |
| 22 | 1,535 |
| 23 | 1,515 |
| 24 | 1,486 |
| ... | ... |
| ... | ... |

第41表 (A''₂₈) 1965・10・1調³)

| 年 令 | 人 口 |
|-------|------------|
| 15~19 | 10,851,888 |
| 20~24 | 9,068,689 |
| 25~29 | 8,363,829 |
| 30~34 | 8,257,330 |
| 35~39 | 7,498,539 |
| 40~44 | 5,961,402 |
| 45~49 | 4,621,811 |
| 50~54 | 4,657,998 |
| 55~59 | 4,002,009 |
| 60~69 | 5,906,770 |
| 70~79 | 2,840,475 |
| 80~89 | 727,274 |
| 90~ | 50,765 |
| 計 | 73,108,779 |

この年令別人口構成の統計においては、理論的には人口は日によって異なるから、この表にあらわれた人口の実際の数値に対して日付というものが文字通り有意義（理論と実際とが一致して）なものとなっている。しかるに年令については、理論的には、人口の場合と同様に日単位が用いられるべきであるが、その複雑性を避けて実際は年単位年令が用いられるのだから、年令に関する限り、日付というものは無意義（理論と実際とが一致せず）となるのである。しかも上表のように A_i ($i \neq 0$) によるとすれば例えば表に年令20才と記されてあっても、それは決して丁度20才であるわけではなく、正しくは20才0月0日から20才11月31日（11ヶ月31ケ日を意味する）までであるものを、一方的に端数を切捨てたものであるから、実際値より常に小さい値しか示さない極めて不正確なものであるといえよう。換言すれば、切捨て満令 A_i ($i \neq 0$) にとって、日付は単にその日に誕生日を経過したものについて、年令の年数部分のみをとって表わしたということを示す指標に過ぎないから、何等絶対的な意義をもつものではない。以

上の理由によってわれわれは、年令に関しては、例えば10月1日という日付にこだわることなく、その年度における正しい第1近似の計年満令 A_0 を採用すべきであるとの確信をもつのである。

年令においては、出生時を出生日にとるのが普通であるから、必然的に算出日が算出時となる。従って年令は本来日単位のものであり、第3近似値 C_i ($i=1, 2, \dots, 365$) によって表わさるべきであるが、しからば正しい年単位年令 A_0 は、如何なる省略法によってこの C_i との関連性を保つのかといえ、それは誕生日を基準としての切上切捨法⁴⁾ であるから、四捨五入法の精神を取入れるものであって、決して切捨満令のような一方的な切捨ではないのである（次節末にその実例を示す）ここで注意を要するのは、数え年（従って計年満令）は元日を迎えて1才年をとるが、切捨満令は誕生日を迎えて1才年をとるから、後者が正しいとする謬見である。これは算出時並びに出生時における日単位と年単位の区別を混同するものである。何となればわれわれは元日を迎えて（あだかもすべての人が元日生れであるかのようにみなして）日単位で算出日を誕生日にとった特殊な絶対満令としての整数値である1才だけ年をとるのではなく、新年を迎えて（新年はすべての人にとっての誕生日と考えられる）年単位で算出年を新年にとった特殊な絶対満令としての整数値である1才だけ年をとるのだからである。この原理を数え年という形式で直観的に把握していた祖先の功績は、数え年のもつ1才の誤差にもかかわらず高く評価されねばならぬと思う。

本節を終るに当り、その煩瑣性のゆえに実用の機は少ないとはいえ、理論的に年令計算の基準を与える正しい第3近似（日単位）満令 C_i と上述の A_0 , A_i ($i \neq 0$), B_i 等との関連性について要約的説明を加えておきたい。上述 A_i ($i \neq 0$) においては、便宜上代表的に $i=1, 2, \dots, 37$ までをとったが、これは本来 $i=1, 2, \dots, 365$ までをとるべきであり、そのときはじめて添数 i は日付そのものを表わすことになる。たとえば A_{74} は1月1日から数えて $74=31+28+15$ 日目すなわち3月15日における切捨満令をあらわすことになる。しかしそのようにして求めても、切捨満令その

ものの無価値なことは、例えば上表において20才と明記された年令が実は平均的に20.5才をあらわすという取扱をしなければならぬほど没数理的・非科学的である一事をみても明らかである。そこで実用的には A_0 によればよいのであるが、少しく煩瑣をいとわないとすれば、第39表に示したように、より正確な B_i によるほかはなく、さらに精密度を要する場合には、出生時（従って誕生時——唯一なる出生時に対して毎年繰返される誕生時の概念は厳密には区別されねばならぬ——）、算出時、年令の3者とも日単位にとった C_{74} を算出すればよい（その方法は前記第2近似値 B_i のその拡張として理解されよう）このように算出された C_{74} こそ正しく3月15日における第3近似満令であって、その理論的、数値的に見ての正しさは、到底 A_{74} などと同日に論ぜらるべきものではない。

§ 3. 計年満令適用の二、三例

§ 1, § 2 においてわれわれは、年令統計の方法とともに、今後のそれは原則として計年満令によるべきことを明らかにしたが、本節においては、さらに計年満令適用の二、三例を挙げてその効用を明らかにし、併せて計年満令（それは誕生日現在の絶対満令の通年呼称ともいえる）そのものについての説明を補足したい。

現在最も広く行なわれている辞書の一つ「広辞苑」（初版）に収録された生年および没年の明らかな1900年以前に出生した人物の中から夭折者、襲名者等若干名を除いた1746名の人物について、その寿命（もちろん計年満令にて）を算出し、職種別、時代別に集計した表の一部（3時代、3職種の各々から27名宛計243名を選び）を示せばつぎの通りである。ただし表中*は紀元前年数を示す。なお所属の時代別分類は生年（没年でなく）によることとした。

第 42 表 上 代 （前10～10世紀）

| 学 者 | 芸 術 家 | 実 務 人 |
|----------------------------|------------------------------|------------------------------|
| ピタゴラス 85 =*497—*582 | ソ ロ ン 80 =*560—*640 | ソ ロ モ ン 39 =*932—*971 |
| 孔 子 73 =*479—*552 | メ ナ ン ド ロ ス 50 =*292—*342 | アレキサンダー 33 =*323—*356 |
| アナクサゴラス 72 =*428—*500 | プ ラ ウ ッ ス 70 =*184—*254 | ポ ン パ イ ウ ス 58 =* 48—*106 |
| エンペドクレス 60 =*430—*490 | 司 馬 相 如 62 =*117—*179 | カ エ サ ル 58 =* 44—*102 |
| ゼ ノ ン 60 =*430—*490 | 王 義 之 58 = 365— 307 | ア ン ト ニ ウ ス 52 =* 30—* 82 |
| ソ ク ラ テ ス 70 =*399—*469 | 王 融 26 = 494— 468 | ア ウ グ ス ツ ス 77 = 14—* 63 |
| ヒポクラテス 85 =*375—*460 | 鷗 陽 謁 84 = 641— 557 | イ エ ス 32 = 28—* 4 |
| プ ラ ト ン 80 =*347—*427 | 山 上 憶 良 73 = 733— 660 | 班 超 70 = 102— 32 |
| アリストテレス 62 =*322—*384 | 大 伴 旅 人 66 = 731— 665 | 劉 備 63 = 223— 160 |
| アルキメデス 75 =*212—*287 | 志 貴 皇 子 48 = 716— 668 | 張 飛 55 = 221— 166 |
| アポロニウス 60 =*190—*250 | 橘 諸 兄 73 = 757— 684 | 諸 葛 亮 53 = 234— 181 |
| セ ネ カ 69 = 65—* 4 | 杜 甫 58 = 770— 712 | コンスタンチヌス 73 = 337— 274 |
| 班 国 60 = 92— 32 | 藤 原 浜 成 66 = 782— 716 | 桓 温 61 = 373— 312 |
| エピクテトス 80 = 140— 60 | 韓 退 之 56 = 824— 768 | 王 猛 50 = 375— 325 |
| プトレマイオスK. 24 = 151— 127 | 白 楽 天 74 = 846— 772 | 推 古 天 皇 74 = 628— 554 |
| S. エンピリクス 50 = 250— 200 | 劉 禹 錫 70 = 842— 772 | マ ホ メ ッ ト 62 = 632— 570 |
| プロティノス 65 = 270— 205 | 王 生 忠 岑 60 = 920— 860 | 聖 徳 太 子 48 = 622— 574 |
| 王 弼 23 = 249— 226 | 藤 原 兼 輔 56 = 933— 877 | 魏 徴 63 = 643— 580 |
| アウグスチヌス 76 = 430— 354 | 小 野 道 風 70 = 966— 896 | 藤 原 鎌 足 55 = 669— 614 |

| | | |
|----------------------------|--------------------------|------------------------------|
| 顧 野 王 62 = 581- 519 | 清 原 元 輔 82 = 990- 908 | 則 天 武 后 82 = 705- 623 |
| 張 文 成 80 = 740- 660 | 源 順 72 = 983- 911 | 文 武 天 皇 24 = 707- 683 |
| 吉 備 真 備 82 = 775- 693 | 藤 原 佐 理 54 = 998- 944 | 和 氣 清 麻 呂 66 = 799- 733 |
| 阿 倍 仲 麻 呂 72 = 770- 698 | 宗 近 70 =1033- 963 | 坂 上 田 村 麻 呂 53 = 811- 758 |
| 石 上 宅 嗣 52 = 781- 729 | 藤 原 公 任 75 =1041- 966 | 最 澄 57 = 822- 767 |
| 小 野 篁 50 = 852- 802 | 藤 原 齊 信 68 =1035- 967 | 空 海 61 = 835- 774 |
| 菅 原 道 真 58 = 903- 845 | 藤 原 行 成 55 =1027- 972 | 小 野 好 古 84 = 968- 884 |
| 源 信 75 =1017- 942 | 紫 式 部 38 =1016- 978 | 渡 辺 綱 71 =1024- 953 |

第 43 表 中 世 (11~16世紀)

| 学 者 | 芸 術 家 | 実 務 人 |
|---------------------------|----------------------------|--------------------------|
| 欧 陽 修 65 =1072-1007 | 藤 原 俊 成 90 =1204-1114 | 司 馬 光 68 =1086-1018 |
| アンセルムス 76 =1109-1033 | 西 行 72 =1190-1118 | 王 安 石 65 =1086-1021 |
| 程 頤 74 =1107-1033 | 鴨 長 明 63 =1216-1153 | 源 義 家 70 =1108-1038 |
| 大 江 匡 房 70 =1111-1041 | 藤 原 定 家 79 =1241-1162 | 平 重 盛 41 =1179-1138 |
| 朱 熹 70 =1200-1130 | 栗 田 口 国 綱 92 =1255-1163 | 源 為 朝 31 =1170-1139 |
| 道 元 53 =1253-1200 | 源 実 朝 27 =1219-1192 | 源 頼 朝 52 =1199-1147 |
| トマス・アキナス 49 =1274-1225 | 来 国 俊 105 =1344-1239 | 大 江 広 元 77 =1225-1148 |
| エックハルト 67 =1327-1260 | ダ ン テ 56 =1231-1265 | 親 鸞 89 =1262-1173 |
| 北 畠 親 房 62 =1354-1292 | 吉 田 兼 好 68 =1350-1282 | 日 蓮 60 =1280-1222 |
| 今 川 了 俊 95 =1420-1325 | 兼 氏 60 =1344-1284 | 北 条 時 頼 36 =1263-1227 |

| | | |
|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
| ロイヒリン 67 =1522-1455 | 観世元清 80 =1443-1363 | マルコポーロ 70 =1324-1254 |
| 建部綾足 75 =1535-1460 | 一 休 87 =1481-1394 | 楠正成 42 =1336-1294 |
| 王陽明 57 =1529-1472 | 雪舟 86 =1506-1420 | 楠正行 22 =1348-1326 |
| コペルニクス 70 =1543-1473 | 太田道灌 54 =1486-1432 | 足利義満 50 =1408-1358 |
| モンテニユ 59 =1592-1533 | 後藤祐乗 72 =1512-1440 | コロンス 60 =1506-1446 |
| 天海 107 =1643-1536 | L・ダヴィンチ 67 =1519-1452 | ヴァスコダガマ 55 =1524-1469 |
| 藤原惺窩 58 =1619-1561 | ミケランジェロ 89 =1564-1475 | マゼラン 41 =1521-1480 |
| F. ベーコン 65 =1626-1561 | 狩野元信 83 =1559-1476 | 毛利元就 74 =1571-1497 |
| ガリレイ 78 =1642-1564 | ラファエロ 37 =1520-1483 | グレシャム 60 =1579-1519 |
| ケプラー 59 =1630-1571 | 塚原卜伝 82 =1572-1490 | 武田信玄 52 =1573-1521 |
| ベーム 49 =1624-1575 | 千利久 71 =1591-1520 | 上杉謙信 48 =1578-1530 |
| ハーヴェー 79 =1657-1578 | E. スペンサー 47 =1599-1552 | 織田信長 48 =1582-1534 |
| 林羅山 74 =1657-1583 | 本阿弥光悦 79 =1637-1558 | 豊臣秀吉 62 =1598-1536 |
| コメニウス 78 =1670-1592 | シェークスピア 52 =1616-1564 | 徳川家康 74 =1616-1542 |
| 松永尺五 65 =1657-1592 | マロー 29 =1593-1564 | 角倉了以 60 =1614-1554 |
| 那波活所 53 =1648-1595 | 柳生宗矩 75 =1646-1571 | 加藤清正 49 =1611-1562 |
| 谷時中 51 =1649-1598 | 石川丈山 89 =1672-1583 | 細川忠興 82 =1645-1563 |

第 44 表 近 代 (17~19世紀)

| 学 者 | 芸 術 家 | 実 務 人 |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 熊沢蕃山 72 =1691-1619 | 松尾芭蕉 50 =1694-1644 | 池田光政 73 =1682-1609 |

| | | |
|------------------------------|----------------------------|------------------------------|
| パ ス カ ル 39 =1662-1623 | ゴ ヤ 82 =1828-1746 | B. フランクリン 84 =1790-1706 |
| 関 孝 和 66 =1708-1642 | ゲ ー テ 83 =1832-1749 | ピ ッ ト 70 =1778-1708 |
| ニ ュ ー ト ン 85 =1727-1642 | 葛 飾 北 斎 89 =1849-1760 | G. ワシントン 67 =1799-1732 |
| オ イ ラ ー 76 =1783-1707 | ベートーヴェン 57 =1827-1770 | ペスタロッチ 81 =1827-1746 |
| J. J. ル ソ ー 66 =1778-1712 | 千 葉 周 作 62 =1855-1793 | W. フンボルト 68 =1835-1767 |
| カ ン ト 80 =1804-1724 | 安 藤 広 重 61 =1858-1797 | メ ッ テ ル ニ ヒ 86 =1859-1773 |
| 本 居 宣 長 71 =1801-1730 | ワ グ ナ ー 70 =1883-1813 | 二 宮 尊 徳 69 =1856-1787 |
| 伊 能 忠 敬 73 =1818-1745 | ミ レ ー 61 =1875-1814 | グラッドストン 89 =1898-1809 |
| ジ ェ ン ナ ー 74 =1823-1749 | 狩 野 芳 崖 60 =1888-1828 | 横 井 小 楠 60 =1869-1809 |
| ヘ ー ゲ ル 61 =1831-1770 | ト ル ス ト イ 82 =1910-1828 | リ ン カ ー ン 56 =1865-1809 |
| ガ ウ ス 78 =1855-1777 | 富 岡 鉄 斎 88 =1924-1836 | 吉 田 松 陰 29 =1859-1830 |
| 頼 山 陽 52 =1832-1780 | セ ザ ン ス 67 =1906-1839 | 福 沢 諭 吉 67 =1901-1834 |
| 伊 藤 圭 介 98 =1901-1803 | ロ ダ ン 77 =1917-1840 | 伊 藤 博 文 68 =1909-1841 |
| ダ ー ウ ィ ン 73 =1882-1809 | 明 治 天 皇 60 =1912-1852 | 新 島 襄 47 =1890-1843 |
| パ ス ト ャ ー ル 73 =1895-1822 | 森 鷗 外 60 =1922-1862 | 西 園 寺 公 望 91 =1940-1849 |
| メ ン デ ル 62 =1884-1822 | 夏 目 漱 石 49 =1916-1867 | ア ス キ ス 76 =1928-1852 |
| リ ー マ ン 40 =1866-1826 | A. ジ ー ド 82 =1951-1869 | 犬 養 木 堂 77 =1932-1855 |
| メ ン デ レ フ 73 =1907-1834 | 土 井 晩 翠 81 =1952-1871 | 小 村 寿 太 郎 56 =1911-1855 |
| A. ポアンカレ 58 =1912-1854 | 島 崎 藤 村 71 =1943-1872 | 尾 崎 行 雄 96 =1954-1858 |
| ヒ ル ベ ル ト 81 =1943-1862 | ラ ヴ ェ ル 62 =1937-1875 | 岡 倉 天 心 51 =1913-1862 |

| | | |
|---------------------------|------------------------|------------------------|
| M. キューリー 67 =1934-1867 | 与謝野晶子 64 =1942-1878 | 新渡戸稲造 71 =1933-1862 |
| 西田幾多郎 75 =1945-1870 | 斎藤茂吉 71 =1953-1882 | 津田梅子 65 =1929-1864 |
| 野口英世 52 =1928-1876 | 北原白秋 57 =1942-1885 | 孫文 59 =1925-1866 |
| 寺田寅彦 57 =1935-1878 | 石川啄木 26 =1912-1886 | コロンタイ 80 =1952-1872 |
| アインシュタイン 76 =1955-1879 | 萩原朔太郎 56 =1942-1886 | 幣原喜重郎 78 =1951-1873 |
| ケインズ 63 =1946-1883 | 宮沢賢治 37 =1933-1896 | 大原孫三郎 63 =1943-1880 |

ここで特に指摘したいのは、このような集計表を作成しうるのは一つに計年満令採用のたまものであることである。何となれば、もし切捨満令によろうとすれば、各人物の生年、没年のみでなく、生年月日と没年月日を明らかにしなければならぬが、それは、ひとり広辞苑のみでなく、概ね普通の辞書において不可能のことに属する。たまたま少数の人物についてそれを知り得たとしても、既に述べたように切捨満令そのものの不合理性と不正確性は如何ともしがたく、しかも煩瑣にたえないからである。（無用な煩瑣！）

さて上表の人物を含む全人物についての集計結果の意味するもの、すなわち平均寿命の推移に関する考察については他誌⁵⁾に譲ることとし、つぎにかつてある新聞の学芸欄で論争された伝教大師の生年考について、計年満令の観点からの所見を述べたいのであるが、その前にそれに関連して少しく一般的に解説しておく必要がある。それはある人物例えばガウスの生涯を端的に表記するものとして、普通は単にガウス(1777~1855)が用いられるが、年号のみの記載の無味乾燥性は、これに年令(行年)を付記して、上表に示したようにガウス(78=1855-1777)とするか、または、ガウス(1777~1855=78)とすることにより、大いに救われるばかりでなく、計年満令普及の一助ともなることである。実はこのことが、つぎに述べる最澄の行年(数え年従って計年満令)と没年号とから、生年号を推定する場

合にも適用されるのである。

福井氏の説によれば、当時の公文書に最澄の少年時代からの年令が書いてあるが、それによると、別伝に弘仁13年（822）6月4日春秋（数え年）56で入寂とある年令は57の誤写と考えられ、従ってそれから逆算すると、彼は天平神護2年（766）の生れでなければならぬという。その逆算法はもちろん822 マイナス56であり、その56は数え年57より1年を引いた計年満令である（もちろん月日は問題としない——実は、一方の死没月日が既知でも、他方の出生月日は問題となしえないのである——）これに対して山口氏並びに宗門一般の人達の説は、当時の公文書と称せられるものには作為があるとする。すなわち最澄出家の際に戒律にてらして1年の不足があったため1年を加えて申告し、以後その加算年令が公文書に記載されたため、これより1年少ない年令で逆算すべきであり、従って神護景雲元年（767）8月18日生れ（もちろん数え年計算だから、この月日は出生月日と同様に、年令計算に無関係である）という別伝の記録の正しさが確かめられるとするのである。（なお上表記載の広辞苑による最澄の生年は別伝のそれと同一であることが注意されよう）

史学の門外者である私には、公文書と別伝との信頼性や戒律にてらしての虚偽の申告の真実性について推測を述べる資格はないが、われわれがここに注目しなければならないのは、数え年（並びに計年満令）の重要性の一端が、本論争を通じて十分うかがい知られる点である。なぜなら、この場合もし文献に記載された年令（行年）が現行の切捨満令であったとしたら逆算生年に1年の誤差があるかどうかを推論すること自体不可能であり無意味となるからである。

いうまでもなく年令において決定的な要素は、出生時と算出時（寿命の場合は死没時）の二つであり、この両時刻間の経過時数（文字通り分秒違わぬ）が絶対満令にほかならない。たまたまこの算出時を誕生時（毎年一回巡ってくる出生時と同一時刻——1年の倍数を無視しての——という意味での）にとるときは、自ら年単位の端数のない絶対満令となるから問題の起りようはないが、その他の多くの場合すなわち一般的には、絶対満令

そのものは厳密には分秒単位まで数えねばならぬ厄介なものになるために実用上、年単位、月単位、日単位の三者を区別する近似的相対満令が用いられるところに年令問題の複雑さがある。なおここで前節において「新年はすべての人にとっての誕生日と考えられる」と述べたことについて起るであろう疑問に答えれば、日単位ではすべての人の誕生日を 365 種に分けることができ、また月単位ではすべての人の誕生月を 12 種に分けることができるが、年単位ではすべての人の誕生年は新年しかないことが理解されよう。

戦後 20 余年間、一意的な算出方式をもたない不合理で不便な切捨満令によって、年令の混乱を体験してきたわれわれは、今や勇断をもって、算出年号（死没年号）マイナス出生年号イコール計年満令（行年）という一意的計算を可能ならしめる公式に移行すべき時期を迎えているように思われる。事実、計年満令の考え方が暗黙のうちに漸次浸透しつつあることは、つぎの例によっても知られよう。すなわち手帳付録の年令表なども、つぎに記す 2 形式のうち、以前は(1)が多かったが、最近(2)が多くなったことは何人も気付くところである。（つぎの文章のうち、括弧内の文字は筆者が説明のため加えたものであること、ならびに 1969 年用とはもちろん算出年を 1969 年にとったことを示すものであることを注意しておきたい。）

(1) 切捨満令本位のもの—1969 年用—

| | |
|----------|-------------|
| 1900 年生れ | 年令（切捨満令） 68 |
|----------|-------------|

| | |
|----------|------|
| 1950 年生れ | 〃 18 |
|----------|------|

注 これは誕生日を迎えるまでの満年令（切捨満令）ですから、誕生日以後は 1 を加えて下さい。

(2) 計年満令準用のもの—1969 年用—

| | |
|----------|-------------|
| 1900 年生れ | 年令（計年満令） 69 |
|----------|-------------|

| | |
|----------|------|
| 1950 年生れ | 〃 19 |
|----------|------|

注 これは誕生日における満年令（特殊絶対満年令）ですから、誕生日を迎えるまでは 1 を減じて下さい。

しかしこの(2)も、その注の後半

「誕生日を迎えるまでは1を減じて下さい」

を温存する限り、切捨満令の名残をとどめるものというほかはなく、これを削除して

「この値は1年中変ることなく、わが国古来の数え年より1を減じた値になります」

のように訂正したとき、はじめて

(3) 計年満令本位のもの——1969年用——

——以下(2)の本文再録を省略する——

が得られるのである。

最後にわたくしは問いたい。かつてインドの詩人タゴールが来日したとき「日本人の真理を見抜く視覚が樹立した正しく明確なあるもの」という意味の言葉で日本文化を称えたその「あるもの」の一つとして、われらの数え年を挙げることはできないであろうか。そしてわれらの祖先がその日常生活において直観的に捉えた数え年の概念に、文化発展の原理「温故知新」における合理性のはたらきを加えて再生したものこそ、われらの計年満令であるといえないであろうかと。

文 献

- 1) 中山伊知郎：現代統計学大辞典，1962，547.
- 2) 総理府統計局：国勢調査報告書，3 (1)，(1952)，24.
- 3) ————：日本統計年鑑（1967），1968，36.
- 4) 千賀博：数学教育（日本数学教育会誌）7 (5)，(1952)，129—133.
- 5) ————：数学教育（日本数学教育会誌）23（ ），(1969)，掲載予定。